

**UCHWAŁA nr 25/VIII/2022**  
**Podkarpackiej Okręgowej**  
**Rady Aptekarskiej**  
**z dnia 17 października 2022**

w sprawie: poparcia inicjatywy Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu w sprawie apelu do przedstawicieli władzy ustawodawczej o podjęcie inicjatywy w przedmiocie nowelizacji Ustawy Prawo farmaceutyczne dotyczącej uszczelnienia wprowadzonych w 2017 r. przepisów dotyczących zasad prowadzenia aptek.

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1, 2, 5 i 9 oraz art. 7 ust. 2 pkt 6 Ustawy z dnia 19 kwietnia 1991r. o izbach aptekarskich (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 1850) oraz w kontekście Stanowiska Podkarpackiej Okręgowej Rady Aptekarskiej z dnia 13.07.2022 w sprawie dostępności produktów leczniczych w Polsce, Podkarpacka Okręgowa Rada Aptekarska uchwała co następuje:

**§ 1**

Podkarpacka Okręgowa Rada Aptekarska popiera Uchwałę nr RA/19/VIII/22 Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu w sprawie apelu do przedstawicieli władzy ustawodawczej o podjęcie inicjatywy w przedmiocie nowelizacji Ustawy Prawo farmaceutyczne dotyczącej uszczelnienia wprowadzonych w 2017 r. przepisów dotyczących zasad prowadzenia aptek.

**§ 2**

Podkarpacka Okręgowa Rada Aptekarska wnioskuje do przedstawicieli władzy ustawodawczej o jak najszybsze wprowadzenie zmian w prawie, które w sposób skuteczny zablokują koncentrację podmiotów prowadzących apteki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Sekretarz PORA

*Przemysław Szymbkowski*

Prezes PORA

*Jan Zolner*

Załącznik:

- 1) Uchwała Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu nr RA/19/VIII/22

**Okręgowej Rady Aptekarskiej  
Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu**

Na podstawie 29 pkt 1 i 7 w zw. z art. 7 ust. 1 pkt 1, 2, 5 i 9 w zw. z art. 7 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (t.j. Dz. U. 2021, poz. 1850) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

1. Okręgowa Rada Aptekarska DIA we Wrocławiu (zw. dalej: „Radą”) apeluje do przedstawicieli władzy ustawodawczej o wprowadzenie nowelizacji ustawy – Prawo farmaceutyczne w celu uszczelnienia wprowadzonych w 2017 r. przepisów dot. zasad prowadzenia aptek, w szerokim obiegu znanych jako tzw. „apteka dla aptekarza”.
2. Doświadczenia ostatnich pięciu lat obowiązywania tej ustawy pokazują, że jest ona niestosowana lub powszechnie omijana. W rezultacie tego apteki w Polsce są w dalszym ciągu przejmowane przez podmioty, które nie spełniają wymagań do uzyskania lub przeniesienia zezwolenia, w szczególności podmioty reprezentujący obcy kapitał.
3. Powyższe znajduje potwierdzenie nie tylko w ogólnej obserwacji rynku, ale również w podejmowanych na przestrzeni ostatnich kilku lat działaniach Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej we Wrocławiu, mających na celu przeciwdziałanie przejmowaniu rynku przez podmioty nieuprawnione.
4. Rezultatem tych działań są wyroki sądowe, które przepisom ustawy – Prawo farmaceutyczne („p.f.”), w brzmieniu nadanym przez tzw. „aptekę dla aptekarza”, nadały określoną wykładnię. Interpretacja wypracowana przez sądy administracyjne sprowadza się do konkluzji, że:
  - przepisy ustawy tzw. „apteki dla aptekarza” nie mają w żadnym zakresie zastosowania do zezwoleń na prowadzenie aptek, wydanych przed 25 czerwca 2017 r.;
  - wymóg tzw. „apteki dla aptekarza” (art. 99 ust. 4 p.f.) oraz antykoncentracyjny (limit 4 aptek, art. 99 ust. 3a p.f.) jest tylko wymogiem do uzyskania zezwolenia, a nie – do prowadzenia działalności w oparciu o udzielone zezwolenie;
  - naruszenie ww. wymogów do prowadzenia apteki (z art. 99 ust. 3a i 4 p.f.) nie może być sankcjonowane w oparciu o przepis, który stanowi, że zezwolenie cofa się gdy „przedsiębiorca przestał spełniać warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności gospodarczej określonej w zezwoleniu” (art. 37ap ust. 1 pkt 2 p.f.).
5. Jako Rada wyrażamy przekonanie, że nie takie były intencje ustawodawcy, który w 2017 r. zdecydował się na zmianę zasad prowadzenia aptek. Uważamy, że intencje te były dokładnie odwrotnie.

- straciły one na aktualności. Przyczyn tego należy upatrywać m.in. w nieszczelności wprowadzonych wówczas przepisów.
10. Rada stwierdza, że bez interwencji ustawodawcy niebezpieczny z punktu widzenia społecznego proceder przejmowania rynku aptecznego przez obcy kapitał – w tym również ten, który jest zarejestrowany w ramach podatkowych – w krótkiej perspektywie doprowadzi do całkowitej utraty kontroli państwa nad rynkiem detalicznego obrotu produktami leczniczymi. W dłuższej perspektywie proces ten skutkować będzie zapaścią w systemie zaopatrzenia polskich pacjentów w produkty lecznicze, czego symptomy obserwujemy obecnie.
  11. Rada stoi na stanowisku, że ostatnie lata pandemii koronawirusa unaocznily doniosłą rolę farmaceutów – i prowadzonych przez nich aptek – w systemie ochrony zdrowia. W kontekście tego szczególny sprzeciw budzi sytuacja, w której „w podziękowaniu” za: wykazane wówczas oddanie, udzieloną pomoc pacjentom, a w ostatnim czasie – również współuczestniczenie w procesie szczepień ochronnych – farmaceuci, będący właścicielami aptek, są faktycznie wywłaszczani i eliminowani z rynku przez te podmioty, które przejmują rynek pomimo odwrotnych w tym zakresie założeń ustawodawcy.
  12. Rada stanowczo stwierdza, że farmaceuci, będący właścicielami aptek, zasługują na ochronę państwa oraz umożliwienie im funkcjonowania na rynku aptecznym na zasadach uczciwej konkurencji. Z tożsamej ochrony korzystają farmaceuci w wielu innych krajach Unii Europejskiej, np. w Niemczech, we Francji, w Danii, w Hiszpanii, w Austrii, w Chorwacji, w Grecji, w Finlandii, w Luksemburgu, w Słowenii etc.
  13. W ocenie Rady niedopuszczalną jest sytuacja, w której ustanowione przez polskiego ustawodawcę ograniczenia w liczbie prowadzonych aptek, a także inne ograniczenia – np. podmiotowe – nie obowiązują sieci aptecznych, w tym również te, które są prowadzone przez zagraniczne grupy kapitałowe. Podobnie niedopuszczalna jest sytuacja, w której naruszenia ww. wymagań w zakresie prowadzenia aptek nie są w jakikolwiek sposób sankcjonowane przez organy państwa i przedstawiciele władz, rozzuchwalając jedynie te podmioty w dalszej kumulacji rynku oraz jego monopolizacji.
  14. Tego rodzaju sytuacja rodzi stan nie tylko faktycznej, ale również i prawnej nierówności, czyniąc z farmaceutów, będących właścicielami aptek, *de facto* obywateli drugiej kategorii.
  15. W związku z powyższym Rada czuje się w obowiązku zająć stanowisko w ww. kwestii i wezwać do podjęcia odpowiedniej inicjatywy ustawodawczej.

## § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Niniejsza uchwała została podjęta jednomyślnie/większością głosów – za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przy udziale 16 członków Okręgowej Rady Aptekarskiej DIA we Wrocławiu.

PREZES

SEKRETARZ

PREZES  
Okręgowej Rady Aptekarskiej  
DIA we Wrocławiu  
mgr farm. Marcin Rzepelawicz

SEKRETARZ  
ORA DIA we Wrocławiu  
mgr farm. Kacmil Fajtek